

## **UWAGI DO OBRAD ZESPOŁU ZADANIOWEGO DS. WSKAZANIA LASÓW O WIODĄCEJ FUNKCJI SPOŁECZNEJ WOKÓŁ MIASTA KRAKOWA**

**W dniu 28.10.2024 w czasie posiedzenia zespołu w wyniku tzw. głosowania sondażowego głosami przedstawicieli Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, części samorządów, oraz dwóch organizacji pozarządowych wyłoniony została propozycja, która następnie została przedstawiona jako „kompromisowa” wobec wszystkich propozycji wyznaczania lasów społecznych zgłoszonych w czasie prac zespołu.**

Jako członkini zespołu, zaangażowana w jego prace, chciałabym podkreślić sprzeciw wobec takiego trybu prac zespołu i sugestii, że zespół krakowski wpracował kompromisową propozycję wytyczania lasów społecznych.

### **Obserwacje dotyczące organizacji procesu, regulaminu, kwestii proceduralnych**

W mojej opinii sam przebieg posiedzeń zespołu, przyjęty tryb pracy w części stał w sprzeczności z wytycznymi wynikającymi z przedstawionego przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska regulaminu, by propozycje przyjmowane były nie w drodze głosowania, a w partycypacyjnym procesie. Tymczasem do głosowań „sondażowych” w czasie posiedzeń doszło dwa razy: raz uruchomiono taką procedurę online, a drugi raz – 28.10.2024 pod koniec posiedzenia. Nie mogę tego postrzegać inaczej, niż jak próbę zakończenia całego procesu konsultacyjnego i przedstawienia propozycji zaaprobowanej przez część zespołu Ministerstwu Klimatu i Środowiska jako „ostatecznej”.

Cały proces wyznaczania lasów społecznych opierać się miał na przesłankach merytorycznych i analizach – i z uwagi na skomplikowaną materię, zgodnie z cz. E § 2 ust. 9-11 regulaminu materiały do dyskusji powinny zostać przesłane na co najmniej 3 dni przed planowanym posiedzeniem, aby umożliwić pozostałym członkom zespołu zapoznanie się z nimi i przygotowanie do dyskusji. Tak jednak się nie stało: materiały przesłane przed spotkaniem przez nadleśnictwa nie pokrywały się z dokumentami przedstawionymi na posiedzeniu i prezentowanymi jako propozycja Lasów Państwowych. Jednocześnie zgłoszona „spontanicznie”, pod koniec 3 dnia pracy zespołu, bez jakichkolwiek analiz, propozycja stała się ostateczną „wypracowaną” przez zespół.

Warto w tym momencie zwrócić też uwagę na tryb pracy zespołu: pierwotnie zaplanowano jedynie trzydniowe posiedzenia, z czego tylko dwa dni miały być przeznaczone na merytoryczną rozmowę nad propozycjami lasów społecznych dla czterech nadleśnictw. Efektem działań części zespołu (strony społecznej), czas ten został wydłużony o dodatkowy dzień.

Jednocześnie w związku z decyzjami organizatorów prac zespołu w składzie zespołu nie uwzględniono przedstawicieli i przedstawielek samorządów z terenów 4 nadleśnictw, co dało asumpt niektórym uczestnikom spotkania do tego, by podważać cały proces wyznaczania lasów społecznych. Uderza też fakt, iż przedstawiciele samorządów zgłaszali, iż nie otrzymali wystarczającej i wyczerpującej informacji dotyczącej lasów społecznych ani ze strony Ministerstwa Klimatu i Środowiska ani ze strony Lasów Państwowych, a podczas posiedzeń zespołu mogliśmy obserwować wręcz pewien rodzaj dezinformacji, jak np. padające podczas posiedzeń sugestie, iż to samorzady ponosić będą koszty „funkcjonowania” lasów społecznych lub odpowiadać za ewentualne wypadki korzystających z lasów społecznych. Przez cały proces przedstawiciele czterech nadleśnictw podważali zasadność konieczności wprowadzenia zmian jeśli chodzi o model gospodarki leśnej prowadzonej w lasach o zwiększonych funkcjach społecznych, co również wpływało na postawę przedstawicieli i przedstawielek samorządów.

### **Obserwacje dotyczące „kompromisowej” propozycji**

Propozycja strony społecznej (w tej części, która nie jest organizacyjnie zależna od nadleśnictw) zakładała, iż 70% terenu czterech nadleśnictw miałaby stać się lasami społecznymi, przy czym organizacje te zaznaczały iż są otwarte zarówno na zmniejszenie obszaru lub dyskusje o zmianach w gospodarce leśnej (modyfikacje). Lasy Państwowe w swojej propozycji zaproponowały jedynie 7% - w tym rezerwy lub tereny niezalesione (tak było w przypadku obszarów zgłoszonych przez Nadleśnictwo Niepołomice).

Zwracam uwagę na tryb zgłoszenia uznanej za „kompromisową” propozycję. Pan Krzysztof Woźniak, oficjalnie przedstawiciel Fundacji Wspierania Węzi Lokalnych „Linking Foundation”, związany z branżą kominkową, podczas trzeciego posiedzenia zespołu zaproponował, by wyznaczając lasy społeczne posłużyć się kryterium 20 km odległości od Rynku Głównego w Krakowie – oznaczało to m.in. nieuwzględnienie ważnego kompleksu leśnego jakim jest Puszcza Niepołomska, i pominięcie dużej części czterech nadleśnictw. Pominął całkowicie – zarówno on, jak i przedstawiciele czterech nadleśnictw czy przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych jakiegokolwiek analizy czy uzasadnienia takiej decyzji dotyczącej określania „zasięgu” lasów społecznych. W wyniku krótkiej dyskusji, przy „usztynwieniu” (termin użyty przez jednego z nadleśniczych) pozycji reprezentantów Lasów Państwowych, po „sondażowym” głosowaniu uznano, iż jest to wiodąca propozycja, wokół której osiągnęliśmy konsensus. Tymczasem nie zostały przedstawione wystarczające, w mojej opinii, uzasadnienia dla tej propozycji, nie została poddana żadnej pogłębionej analizie, co więcej, jest ona niezgodna z metodyką wyznaczania lasów społecznych w oparciu o kryteria S1-7. Jest to, moim zdaniem, bardzo odległe od modelu zarysowanego przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska i stawia pod znakiem zapytania cały proces, zwłaszcza, że propozycje zgłoszone przez Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, dr Jerzego Parusela, Klub Przyrodników, Fundację Frank Bold, Lasy w Dolinkach Krakowskich, sAkcja Ratunkowa dla Krakowa, Jurajski Ruch Społeczny „Jurasto”, Stowarzyszenie Przyjaciół Rzeplina „Nasz Rzeplin”, Las Tenczynek, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, Stowarzyszenie Polska 2050 nie zostały poddane pogłębionej dyskusji.

W związku z powyższymi zastrzeżeniami zwracam uwagę, że trudno uznać cały proces za udany i zakończony sukcesem, a efekt jego prac za satysfakcjonujący.

Handwritten signature of Daria Górecka-Popielewicz in black ink.

Posłanka na Sejm RP